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ЗАПИСНИК

18. СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА ЗАШТИТУ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ,

ОДРЖАНЕ 20. ФЕБРУАРА 2013. ГОДИНЕ

Седница је почела у 14,10 часова.

Седницом је председавала Милица Војић Марковић, председник Одбора.

Седници су присуствовали чланови Одбора: Константин Арсеновић, Зоран Бојанић, Жељко Сушец, Биљана Илић Стошић, Јелена Травар Миљевић, Иван Карић и Живојин Станковић.

Седници Одбора присуствовали су заменици чланова Одбора: Невена Стојановић (заменик Зорана Васића) и Радмило Костић (заменик Јелене Мијатовић).

Седници нису присуствовали чланови Одбора: Јудита Поповић, Ивана Динић, Александра Томић, Јелена Мијатовић, Зоран Васић, Љубан Панић, Дејан Николић и Гордана Чомић.

Седници Одбора су присуствовали и народни посланици Ружица Игић и Душан Милисављевић.

Седници Одбора присуствовали су из Министарства енергетике, развоја и заштите животне средине: Владан Здравковић, државни секретар, Мирко Грубишић и Хранислав Стојковић, помоћници министра, Тони Петровић, саветник министра и Зоран Ибровић, виши саветник у Министарству; из Агенције за заштиту животне средине: Момчило Живковић, директор Агенције, Маја Крунић Лазић, самостални саветник и мр Славиша Поповић**,** саветника, као и Лидија Амиџић, професор на Факултету за примењену екологију Футура, Универзитет Сингидунум.

На предлог председника Одбора, већином гласова (осам гласова за и један члан одбора није гласао) усвојен је следећи

Д н е в н и р е д :

1. Разматрање дела Извештаја о стању животне средине у Републици Србији за 2011. годину – Природна и биолошка разноврсност и субјекти система заштите животне средине;
2. Разно.

Пре преласка на рад по тачкама утврђеног Дневног реда, на предлог председника Одбора, Одбор је једногласно усвојио записнике:

- 12. седнице Одбора, одржане 26. децембра 2012. године;

- 13. седнице Одбора, 27. децембра 2012. године;

- 14. седнице Одбора, одржане 16. јануара 2013. године;

- 15. седнице Одбора, одржане 22. јануара 2013. године;

- 16. седнице Одбора, одржане 28. јануара 2013. године.

Прва тачка дневног реда - **Разматрање дела Извештаја о стању животне средине у Републици Србији за 2011. годину – Природна и биолошка разноврсност и субјекти система заштите животне средине**

Лидија Амиџић, професор на Факултету за примењену екологију Футура, Универзитет Сингидунум, направила је презентацију тренутног стања биолошке разноврсности у Републици Србији. Истакла је да је, осим што је професор на Факлутету за примењену екологију, 16-17 година радила у Заводу за заштиту животне средине, који је и водила у једном периоду. Предложила је да се формира јединствена база података, коју неће водити само Агенција или Завод, већ у коју ће бити укључени сви институти и факултети, који ће дати свој допринос, и да се на основу те базе ради и картирање станишта, како би се на прави начин пратило стање биоразноврсности. Изразила је жаљење што у нашој држави механизми правне контроле не функционишу не само у овој већ и у другим областима.

Директор Агенције за заштиту животне средине истакао је да су главни партнери Агенције, приликом израде годишњег извештаја о стању животне средине у РС Завод за заштиту природе РС и Биолошки факултет. Навео је да је ово шести извештај ове врсте по реду. Указао је на то да су основни стратешки акти у овој области Стратегија очувања биодиверзитета и Акциони план за период 2011-2018. донети у 2011. години, као и да је постављен web портал у оквиру Конвенције Уједињених Нација о биодиверзитету (сврха да се понуде и обезбеде везе ка информацијама о биолошкој разноврсности). Такође је успешно завршен пилот пројекат успостављања еколошке мреже Natura 2000. Донета је Националана листа индикатора. Генерална скупштина УН је прогласила наредну декаду 2011-2020. Декадом биодиверзитета. Изнео је податке да су у Србији до сада објављене само Црвене књиге биљака и лептира, прелиминарна листа врста за Црвену књигу кичмењака урађена је 1990-1991. Према новом правилнику, 1760 врста је под строгом заштитом и 868 врста под заштитом. Истакао је да је 5,91% Србије под заштитом, када се ради о заштићеним подручјима, као и да је током 2011. године проглашена заштита Арборетума Шумарског факултета и Парк Биковичке Бање, укупне површине 29 ha. Када је у питању индикатор диверзитет врста, приближно исти број врста има узлазни (60) и силазни (63) тренд величине популације у периоду 1990-2002. Код само 5 врста лептирова дошло је до повећања бројности (10%). Што се тиче индикатора мртво дрво, навео је да је укупна концентрација мртвог дрвета у нашим шумама 7,22 m2/ha, а потребна норма је 2-3 m2/ha. Током 2011. године, сушење листа шуме је израженије код лишћара него код четинара, код који је израженија деколоризација. Забележен је висок ниво штета у шумама изазван инсектима, али и пожарима. Осврнуо се и на податке о излову рибе, као и на производњу рибе у рибњацима.

У дискусији која је уследила, учествовали су: Милица Војић Марковић, Момчило Живковић, Иван Карић, Тони Петровић, Конастантин Арсеновић, Зоран Бојанић, Ружица Игић, Славиша Поповић и Зоран Ибровић.

Постављено је питање зашто на седници Одбора нема представника Завода за заштиту животне средине, као и каква је промена настала после изградње ски стаза на Старој Планини и да ли постоји мониторинг тих промена. У вези са садржином овог дела извештаја, истакнуто је да у извештају нема ни речи о геодиверзитету, који је основа сваког биодиверзитета, вероватно због поделе надлежности између министарстава.

Појашњено је да је Агенција припремила извештај, па су из тог разлога на седницу Одбора позвани представници Агенције, а не и представници Завода за заштиту животне средине.

Представник Министарства истакао је да нико из Министарства није најавио смену директора Завода за заштиту животне средине, као што је то у дискусији споменуто.

Скренута је пажња да је у овом извештају наглашено само оно што чини позитиван тренд, као и да се информације изнете у презентацији Лидије Амиџић разликују од оних изнетих у извештају, па да на тај начин чланови Одбор могу стећи утисак да би само симбиоза те презентације и извештаја могла дати тачну слику о стању биодиверзитета у Србији. Скренута је пажња на непоштовање закона и других прописа, као и да овој држави очување животне средине треба да буде један од најважнијих задатака. Мора се предузети нешто да се очува екосистем и биодиверзитет, како бисмо оставили нешто и за нашу децу. Ако је нешто област у којој треба заборавити којој странци неко припада, онда је то област заштите животне средине. Изнети подаци су поражавајући. Указано је да због оваквих информација које потичу од министарстава (а које се односе на млеко које садржи прекомерне проценте алфатоксина и рибе које су пуне паразита), долази до страха код грађана.

У расправи је истакнуто и да се подаци изнети у извештају који је сачинила Агенција разликују од података добијених од покрајинског Завода за заштиту животне средине, који је направио мишљење на извештај који је припремила Агенција, а у коме је истакнуто да од њих подаци нису ни тражени и да се не слажу са многим стварима изнетим у извештају. Истакнуто је да су се представници Агенције непрецизно терминолошки изражавали у извештају. У извештају је наведено да је вук строго заштићена врста на територији АП Војводине, а у Мишљењу покрајинског завода је наведено да, по њиховим истраживањима из 2011. године, вука и нема у два станишта наведена као подручја ловостаја у извештају који је Агенција припремила. Истакнуто је да извештај треба допунити подацима о заштити подручја за која је покренут поступак заштите, јер се по закону и она сматрају заштићеним. Не спомиње се ни Уредба о еколошкој мражи 2010. године, нити подаци о разервату биосфере Голија Студеница. Постављно је питање како се може говорити о извештају о биодиверзитету када подаци у извештају нису тачни. Истакнуто је да се стиче утисак да је извештај у овом делу израђен паушално. Постављено је питање да ли Агенција има податке о биомониторингу.

У дискусији је изнето да када се ради о непоштовању закона свако треба да пође од своје куће, од своје породице, да је изузетно важна едукација деце. Дат је пример планине Гоч. Скренута је пажња на то да не треба политизовати овај одбор.

Изнет је и став да се стиче утисак да Војводина није консултована ни у једној области заштите животне средине приликом израде овог извештаја (у извештају се не спомиње клопка за полен постављена у новом Саду, као ни Зрењанин) и да је много тога недоречено. У Србији постоје многе институције које се баве животном средином, а Агенција треба да консултује све те институције, којима држава даје новац за истраживања. Наглашено је да много података фали у извештају. Агенција је позвана да исправи овај извештај, јер је много ствари пропуштено.

Још једном је указано на чињеницу да је Агенција за заштиту животне средине стручно оперативно тело које се не бави политиком, већ само мониторингом и прикупљањем информација од свих стручних и државних институција, као и субјеката из привреде. Извештај Агенција сачињава искључиво на основу Националних индикатора које је усвојила Влада. Директор Агенције за заштиту животне средине је разговарао са директором покрајинског завода за заштиту животне средине и упознат је са свим примедбама које је овај завод изнео у вези са извештајем. Партнер Агенције за прикупљање информација је републички Завод за заштиту животне средине. Не постоји толико разгранат систем за размену података о биодиверзитету, а у тој области готово да и нема мониторинга. Агенција само даје објективну базу за доношење политичких одлука, са информацијама које се могу технолошки и финансијски прибавити. Проблем је у оној институцији са којом Агенција има непосредну комуникацију, а то је републички Завод за заштиту природе. Договорено је да се подаци прибављају и од покрајинског завода.

Истакнуто је да геодиверзитет није област о којој Агенција извештава, осим дела о квалитету земљишта, да податке о стању на Старој Планини има управљач, а да је надлежни завод вршио контролу, као и да се Национална листа индикатора који морају бити у извештају не може бити проширена. Наведено је да су терминолошке грешке могуће и да ће подаци о бројности вукова добијени од Ловачког савеза Србије бити проверени (Делиблатска пешчара и територија Вршца, завршетак Вршачких планина, ондосно завршетак Карпата). Надлежно министарство може дати предлог Влади да се Национална листа индикатора измени. Наведено је да је само један запослени у Агенцији (од 88 запослених) надлежан за биодиверзитет, па није могуће да он сам прати мониторинг, у тој области је Агенција надлежна само за прикупљање података.

У даљем току расправе, истакнуто је да морамо повратити поверење у одређене институције, као и да се морају износити само тачне информације од стране представника тих институција. Наведено је и да су закони у овој области (Закон о заштити животне средине, Закон о заштити природе, закони о отпаду, биоцидима, заштити од јонизујућих зраћења итд.) превазиђени доношењем нових директива, па их је неопходно новелирати, а то ће бити учињено у овој години, а оно што је неопходно учинити паралелно са изменама и допунама ових закона, то су измене и допуне подзаконских аката, као и инспекцијски надзор над спорвођењем закона.

Друга тачка дневног реда – **Разно**

Председник Одбора најавила је да би Одбор на некој од наредних седница требало да се бави и појавом паразита на рибама, о чему је било много информација у медијима, како бисмо покушали да добијемо праве информације и како би се избегла политизација ове теме, као што је то био случај са млеком.

Седница је завршена у 16,10 часова.

СЕКРЕТАР ПРЕДСЕДНИК

Милица Башић Милица Војић Марковић